

# 100. YIL ÇARŞISI VE YAKIN ÇEVRESİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

## JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

### İkinci Eleme Raporu:

01 sıra numaralı proje: Dış mekanda yarattığı değer olumlu bulunmuş olsa da mevcut yapının yerine yeni bina önerisinin yeterince temellendirilemediği ve geliştirilemediği düşünülmüştür. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Ali Cengizkan, Erdal Sorgucu, Yakup Hazan'ın karşı oylarıyla).

02 sıra numaralı proje: Mevcut yapı yerine yeni bir alçak bina önerisi sunan bu projenin kentsel bağlamla ilişki kuramadığı ve yeterince geliştirilemediği saptanmıştır. Proje oy birliğiyle elenmiştir.

03 sıra numaralı proje: Projenin önerdiği yeni işlevlerle (Planetarium vb.) mevcut yapının canlanabileceği yönündeki fikir bölgenin çok katmanlı dinamikleri ile uyuşmamaktadır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir. (Ali Cengizkan, Güliz Bilgin Altınöz karşı oyuyla)

09 sıra numaralı proje: Projede mevcut yapının yerine sadece bir park önerilmektedir. Park tasarımı ve peyzaj düzenlemesi yeterli nitelikte görülmemiştir. Proje oy birliğiyle elenmiştir.

11 sıra numaralı proje: Projede taşıt trafiği yer altına alınmakta ve mevcut yapının yerine yeni bir bina önerilmektedir. Önerilen bina yeterli nitelikte ve program zenginliğinde bulunmamıştır. Proje oy birliğiyle elenmiştir.

12 sıra numaralı proje: Çevredeki trafiğin azaltılması yönündeki niyeti olumlu bulunmasına karşın yeterli düzeyde çözümlenememiştir. Çarşı bloğunun yıkılıp yerine önerilen kütlelerin kentsel mekana bir değer ve yenilik katmadığı gözlenmiştir. Projede çizim eksiklikleri bulunmaktadır. Proje oy birliğiyle elenmiştir.

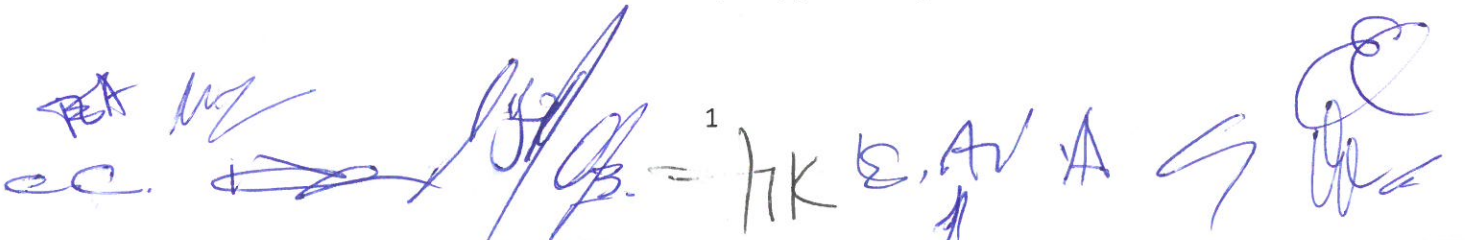
15 sıra numaralı proje: Mevcut yapının yerine önerilen yeni binanın gerek nitelik gerek nicelik olarak yeterli kalite ve uygunluğa ulaşmadığı gözlenmiştir. Proje oy birliğiyle elenmiştir.

18 sıra numaralı proje: Çarşı alt kotunda önerilen ikincil girişler ve bağlantılar değerli bulunmuş, özellikle yakın çevreyle ilişkilerini sağlayan köprülerin güzergahları ve mimari çözümleri gerçekçi bulunmamıştır. Önerilen fikrin yeterince geliştirilmediği görülmüştür. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Güliz Bilgin Altınöz, Yavuz Özkaya'nın karşı oylarıyla).

19 sıra numaralı proje: Projede önerilen yeni programın olumlu değerlendirilmesine karşın, zemin kattaki mekanın karakteri net olarak anlaşılammıştır. Proje raporunda çarşı bloğunun özgün cephesinin korunduğu söylenmesine karşın önerilen malzeme kullanımı (kireçtaşı) ve cephe dili tutarsız bulunmuştur. Rampa çözümü yetersiz bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Elif Selena Ayhan Koçyiğit, Güliz Bilgin Altınöz, Yavuz Özkaya'nın karşı oylarıyla).

22 sıra numaralı proje: Projenin bağlamla ilişkisi, sunduğu program ve mimari önerileri zayıf bulunmuştur. Çizim eksiklikleri bulunmaktadır. Oybirliğiyle elenmiştir.

1

ec. 

25 sıra numaralı proje: Önerinin mevcut yapıyı korumaya yönelik net tavrı değerli bulunmuş, ancak program önerisinin ve buna bağlı olarak rampalar üzerinden kurduğu sergi mekanı önerisi yetersiz bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Erdal Sorgucu, Güliz Bilgin Altınöz, Yavuz Özkaya'nın karşı oylarıyla).

27 sıra numaralı proje: Program önerisinin içe dönüklüğünün, içerdiği çeşitli işlev önerilerine rağmen, bölgenin kamusal kimliğini olumsuz yönde etkileyebileceği görülmüştür. Mevcut yapının kat yüksekliğinin ve dolaşımının getirdiği kısıtlar nedeniyle öneriler yetersiz bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Elif Selena Ayhan Koçyiğit, Erdal Sorgucu, Güliz Bilgin Altınöz'ün karşı oylarıyla).

28 sıra numaralı proje: Proje raporunda çarşının bir karşılaşma mekanı olarak tanımlanması ve yakın çevreye yönelik analizler dikkate değer bulunmuştur. Çarşı hacmindeki boşaltmalar ve dolaşıma yönelik önerilerin güncel alışkanlıklarla uyumlu olduğu görülmüştür. Bununla birlikte rapordaki niyetlerin mekânsal karşılıkları yeterli bulunmamıştır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Güliz Bilgin Altınöz, Yakup Hazan'ın karşı oylarıyla).

31 sıra numaralı proje: Projede çizim eksiklikleri bulunmaktadır. Bu durumun projeye olumsuz olarak yansdığı anlaşılmıştır. Otopark önerisinde tutarsızlıklar saptanmıştır. Mekan organizasyonu ve tasarım kurgusu yeterli olgunluğa erişmemiştir. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

32 sıra numaralı proje: Mekan organizasyonu ve tasarım kurgusu yeterli olgunluğa erişmemiştir. Çarşı katındaki rampa çözümleri yetersiz bulunmuştur. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

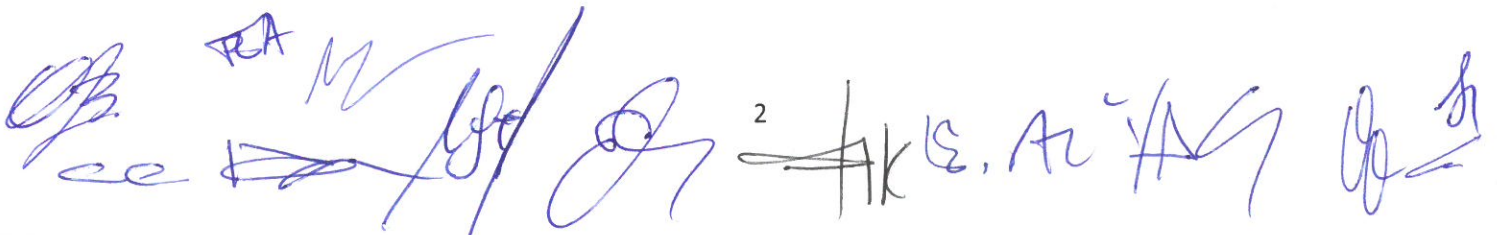
33 sıra numaralı proje: Mevcut yapının yerine önerilen yeni binanın program ve mimari çözümleri yetersiz bulunmuştur. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

38 sıra numaralı proje: Raporda üretim ve tüketim ara kesitinde kurulan söylem olumlu bulunmuştur. Bunun yanı sıra mevcut kütlede yapılan boşaltmalar ve zemin kattaki çok parçalı örüntü gerçekçi bulunmamıştır. Projenin Meydan ve yakın çevresine yönelik önerileri (Ulus İşhanı'nın yüksek bloğunun yıkımı) eleştirilmiştir. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

40 sıra numaralı proje: Önerilen eklentilerin mevcut yapıyı koruyarak uygulanmasının fiziksel olarak mümkün olmadığı, ayrıca fikrîsel ve estetik düzlemde de yetersiz kaldığı görülmüştür. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

41 sıra numaralı proje: Çarşı kütleindeki boşaltma önerisinin ve müdahale ölçeğinin programın işleyişinde sorun yaratabileceği görülmüştür. Kesitlerin tasarımın ana fikrini aktaracak şekilde alınmaması bir anlatım eksikliği olarak kabul edilmiştir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Güliz Bilgin Altınöz, Yakup Hazan'ın karşı oylarıyla).

44 sıra numaralı proje: Öneride sunulan kavramlar ve korumaya yönelik yaklaşım dikkate değer bulunmuştur. Önerilen dikey dolaşım kurgusunda sorunlar tespit edilmiştir. Cepheledeki değişimler uyumsuz bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir. (Elif Selena Ayhan Koçyiğit, Güliz Bilgin Altınöz'ün karşı oylarıyla)

The bottom of the page features several handwritten signatures and initials in blue ink. On the left, there are several overlapping signatures, including one that appears to be 'TEA'. In the center, there is a signature that looks like 'AKS. AR' followed by a large, stylized signature. On the right, there are more signatures, including one that looks like 'AKS. AR' and another that is more abstract.



45 sıra numaralı proje: Çarşığı yıkararak alt kotta açık spor alanı önerisi ikna edici bulunmamıştır. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

46 sıra numaralı proje: Program önerileri olumlu bulunmasına rağmen önerilen örtü sistemi mevcut yapı ve çevre dokunun dili ve bağlamı ile uyumlu görülmemiştir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Hasan Özbay, Güliz Bilgin Altınöz, Yakup Hazan'ın karşı oylarıyla).

47 sıra numaralı proje: Mevcut yapıyı korumaya yönelik tavrına (tek katlı kütle hariç) karşılık ayrıntılı bir program önerisi sunmadığı ve fikrin yeterince geliştirilmediği görülmüştür. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Elif Selena Ayhan Koçyiğit, Güliz Bilgin Altınöz'ün karşı oylarıyla).

48 sıra numaralı proje: Ulus İşhanı ile kurduğu birliktelik dikkate değer bulunmuş, ancak zemin altındaki bağlantıyı sağlarken yapılan öneriler olumsuz bulunmuştur. 100. Yıl Çarşısı için yapılan mekan organizasyonu ve tasarım kurgusu yeterli olgunluğa erişmemiştir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Hasan Özbay, Yakup Hazan'ın karşı oylarıyla).

51 sıra numaralı proje: Proje yakın çevresi ile ilişkisiz bulunmuş, basamaklı giriş platosu yetersiz görülmüştür. Mekan organizasyonu ve tasarım kurgusu yeterli olgunluğa erişmemiştir. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

52 sıra numaralı proje: Proje alanın kuzeyinde ikinci bir yüksek blok önermektedir. Bu kule ölçek, yerleşim ve mimari çözüm yönünden yeterli bulunmamıştır. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

53 sıra numaralı proje: Zemin kattaki boşaltmalarla oluşturulan aksın güneyde tanımsız bir noktaya açıldığı görülmüştür. Yüksek bloğa yapılan müdahaleler olumlu bulunmamıştır. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

56 sıra numaralı proje: Önerilen yeni işlev kimliği ve işletme modelinin olumlu bulunmasına karşılık mekânsal çözümlerinin ve çizimlerin niteliğinin yeterli olmadığı görülmüştür. Cephelerin yeni dili sorunlu bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir. (Ali Cengizkan, Güliz Bilgin Altınöz, Yakup Hazan'ın karşı oylarıyla)

57 sıra numaralı proje: Tasarım yetersiz bulunmuştur. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

61 sıra numaralı proje: Projede çizim eksiklikleri bulunmaktadır. Bu durumun projeye olumsuz olarak yansıdığı anlaşılmıştır. Mekânsal çözümlerinin ve çizimlerin niteliğinin yeterli olmadığı, boşaltmaların ve peyzaj önerilerinin gerçekçi olmadığı görülmüştür. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

62 sıra numaralı proje: Projede mevcut yapı yıkılarak yeni bir yapılaşma önerilmektedir. Önerinin anı değerini korumaya yönelik tavrı, yarışma kapsamında oluşturulmak istenen tartışma ortamını besleyen bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte bağlamla kurulan ilişkinin, projenin kütsel aktarımına karşılık kalıplaşmış bir düzlemde kaldığı belirlenmiştir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Ali Cengizkan, Erdal Sorgucu, Yakup Hazan'ın karşı oylarıyla).

63 sıra numaralı proje: Ulus bölgesinde tehdit altında olan modern mimarlık mirası yapılarıyla kurulan ilişki niyeti ve program önerisi dikkate değer bulunmuştur. Mekân organizasyonu ve tasarım kurgusu yeterli olgunluğa erişmemiştir. Çizim kalitesindeki eksikler ve yetersizlikler ve grafik

Op. ca. ~~TEA~~ ~~M. J. J.~~ ~~J.~~ <sup>3</sup> ~~H. K.~~ ~~S. A.~~ ~~Y. A.~~ ~~J.~~ ~~J.~~

dil olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir. (Elif Selena Ayhan Koçyiğit, Güliz Bilgin Altınöz, Yavuz Özkaya'nın karşı oylarıyla)

64 sıra numaralı proje: Mekân organizasyonu ve tasarım kurgusu yeterli olgunluğa erişmemiştir. Çizim kalitesi, anlatım biçimi ve program önerisi yeterli bulunmamıştır. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

### Üçüncü Eleme Raporu:

04 sıra numaralı proje: Mevcut bina teraslarının zeminden (meydan ve bulvardan) itibaren sürekliliğinin sağlanarak erişiminin güçlendirilmesi önerisi olumlu bulunmuştur. Ancak bu yaklaşıma ait mimari araç ve çözüm önerilerinin yeterince geliştirilememesi nedeniyle oybirliğiyle elenmiştir.

06 sıra numaralı proje: Köy Enstitüsü'ne atıfta bulunarak geliştirilen program olumlu bulunmuştur; ancak alt zeminde önerilen mekânların boyutları uygun bulunmamıştır. Alanın kuzeyinde yıkılan tek katlı yapı kütleleri yerine önerilen pergolanın yetersiz kaldığı düşünülmektedir. Çarşı bloğunun zemin katında birinci katın kaldırılmasıyla oluşabilecek potansiyel kullanılamamıştır. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

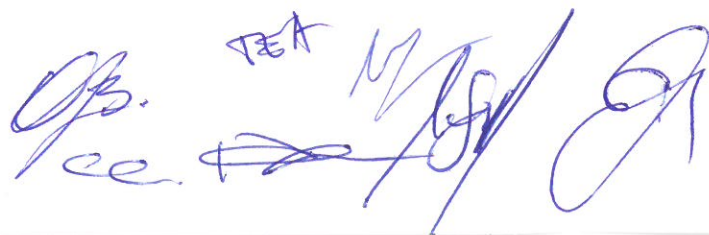

08 sıra numaralı proje: Atatürk Bulvarı'na paralel olarak önerilen çökertilmiş avlu, merdiven ve alt meydan ile oluşturulan kamusal alan olumlu bulunmuştur; ancak önerilen saçakların üretilen kamusal mekânlara bir katkısı olmadığı görülmüştür. Ayrıca bu elemanların salt grafik kaygıyla iki katmanda tekrarlanması eleştirilmiştir. Cephe dönüşüm yaklaşımı ikna edici bulunmamıştır. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

10 sıra numaralı proje: Mevcut yapı ve işlevin yeniden yorumlanmış olması olumlu, ancak yapı teraslarına yapılan eklerin yoğunluğu ve kurgusu olumsuz bulunmuştur. 'Batık bahçe' olarak tanımlanan alanın üst kotla ilişkisizliği eleştirilmiştir. Çarşı kütlelerindeki rampaların eğimi gerçekçi bulunmamıştır. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

13 sıra numaralı proje: Çarşı kütlelerinin ortasını boşaltarak kent düzlemi ile çatı terası arasında bağ oluşturan mekân ve yapısal peyzaj kurgusu olumlu bulunmuştur; ancak mevcut yapının farklı bloklarına yönelik yıkım ve eksiltmeler yeterince gerekçelendirilememiştir. Raporla kullanılan analogilerin mimari düşünceye katkısının yüzeysel kaldığı düşünülmektedir. Yakın çevreye dair önerilen rotaların grafik düzeyde kaldığı saptanmış, kuzeydeki açık alanın kente terk edilmesinin nedeni net olarak anlaşılammıştır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Ali Cengizkan, Erdal Sorgucu'nun karşı oylarıyla).

14 sıra numaralı proje: Yapının özgün haline sadık dönüşüm önerileri olumlu bulunmuştur. İç mekandaki boşaltmaların kayıp ve tanımsız alanlar yarattığı saptanmıştır. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

23 sıra numaralı proje: Terasların daha aktif kullanımına yönelik getirilen öneri olumlu bulunmuştur. Alanın kuzeyindeki tek katlı kütlelerin yerine yapılan önerinin mekânsal niteliği zayıf bulunmuştur. Yapı imgesini değiştiren cephe yenileme önerileri ve yakın çevreye yönelik önerideki Zafer Anıtı'na yönelik tavır olumsuz bulunmuştur. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

Ops. T&A  
ce.  4 



24 sıra numaralı proje: Zemin altı katlara yönelik yeni kullanım önerileri ve çökertilmiş avlu aracılığıyla ikincil bir zemin üretmesi ve bu zemini farklı seviyelerde kurgulaması olumlu bulunmuştur. Oluşturulan boşluğun ölçeği ve bu boşluğun program öğeleriyle yeterli düzeyde ilişkilendirilmemiş olması eleştirilmiştir. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

26 sıra numaralı proje: Mevcut işlev korunarak yaratılan boşluklu mekânın katlar arası ilişkiyi güçlendirmesi, ticari işlevleri bütüncül bir şemada çözmesi ve zemin katı sosyal işlevlere ayırmış olması olumlu bulunmuştur. Yapının bağlamı birleştirici bir sosyal alan oluşturma üzerine getirdiği önerme zemin katta oluşturulan işlevsel kurguda yeterli zenginliğe erişemediği için eleştirilmiştir. Oluşturulan boşluğun çevresinde kurgulanan mekânların bu boşlukla kurduğu ilişki yetersiz bulunmuştur. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

29 sıra numaralı proje: Yapının iç mekân – dış mekân arasında süreklilik sağlayan kurgusu olumlu bulunmuştur. Yakın çevre ilişkilerini güçlendirmek ve geçirgenlik düzeyini artırabilmek için ortaya konan yaklaşım değerli bulunsa da önerilen yapısal müdahalenin ölçeği eleştirilmiştir. Genel tasarım yaklaşımına karşılık yüksek bloğa ilişkin bir öneri geliştirilmemiş olması olumsuz karşılanmıştır. Önerilen mekânların yapısal sistem ile ilişkisi yeterli olgunlukta bulunmamıştır. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Erdal Sorgucu'nun karşı oyuyla).

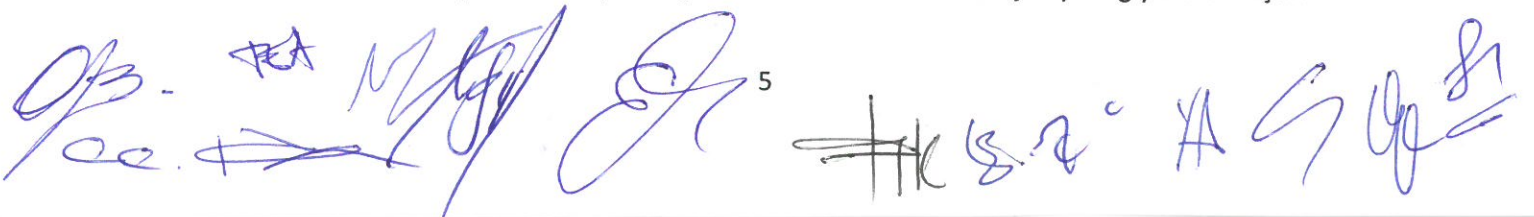
30 sıra numaralı proje: Projenin yapıya yönelik tavrı, bağlamla ilişkisi ve yakın çevreye yönelik analizleri olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte açık alanların kullanımının ve yeni işlev önerilerinin oldukça sınırlı olduğu tespit edilmiştir. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Güliz Bilgin Altınöz, Yakup Hazan'ın karşı oylarıyla).

34 sıra numaralı proje: Yapının teraslarının kamusal nitelikte erişilebilir olması ve daha aktif bir kullanım önerisinin sunulması olumlu bulunmuştur. Oluşturulan boşluğun çevresinde kurgulanan mekânların bu boşlukla kurduğu ilişki yetersiz bulunmuştur. Açık dolaşım alanlarının yapı genelindeki ölçeği ve kurgusu yeterli olgunluğa ulaşmamıştır. Proje oy birliğiyle elenmiştir.

35 sıra numaralı proje: Alanın kuzeybatısında oluşturulan açık alan özgün bir öneri olarak dikkate değer bulunmuş; ancak önerinin hem işlevsel hem de tektonik açıdan yeterince geliştirilmemiş olması olumsuz değerlendirilmiştir. Yayalaştırma ve trafiği yavaşlatma kararlarının yakın çevreye yönelik analizlerle desteklenmemiş olması eleştirilmiştir. Atatürk Bulvarı'na dik önerilen yolun alanı iki alt parçaya bölmesi, buna karşılık mekânsal bir kazanım yaratmaması olumsuz bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Hasan Özbay, Yakup Hazan'ın karşı oylarıyla).

39 sıra numaralı proje: Ulus Meydanı ile ilişkili biçimde tanımlanan giriş ve çökertilmiş meydan olumlu bulunmuştur. Önerilen saçağın mevcut yapı ile ilişkisi sorunlu bulunmakla beraber, yapının ölçeğini meydanı tanımlayan diğer binalarla uyumlu bir hale getirdiği dile getirilmiştir. Proje cesur bir önerme olarak ön plana çıksa da söylem olarak korunduğu savlanan yapı kütesinin karakterini ve imgesini önemli oranda değiştirmesi olumsuz bulunmuştur. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

42 sıra numaralı proje: Çevre ile ilişkinin yeniden tanımlanmış olması dikkate değer bulunmuştur; ancak zemin kattaki kademelenmelerin göz ardı edilmiş olması eleştirilmiştir. Zemin kotunda yapılan boşaltmalar Atatürk Bulvarı üzerinde cephe sürekliliğini zayıflatmakta, buna karşılık kazanılan kentsel alan yeterli düzeyde değerlendirilememektedir. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

0/3 -  5



43 sıra numaralı proje: Program önerisi ve kesitte getirilmeye çabalanan zenginlik olumlu yaklaşımlar olarak ele alınmıştır. Önerilen çatı ışıklıkları ve bu elemanların kesitteki sürekliliği olumlu karşılanmıştır ancak ışık tüpleri çevresindeki dolaşım örüntüsü net olarak anlaşılammış ve uyumsuz bulunmuştur. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

50 sıra numaralı proje: Yenilenebilir enerji üretimine ve ısı adası etkisini soğurmaya yönelik öneriler bir fikir projesi yarışması için kayda değer bulunmuştur. Yapıda önerilen boşaltma ve bu boşluğun içinde önerilen dolaşım akılcı bulunmakla beraber kurguları zayıf bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla elenmiştir (Ali Cengizkan, Elif Selena Ayhan Koçyiğit, Güliz Bilgin Altınöz'ün karşı oylarıyla).

55 sıra numaralı proje: Yapının özgün kütlesine yapılan müdahalenin biçimi ve ölçeği olumlu bulunmuştur. Kat yüksekliklerinde, düşey dolaşım ilişkilerinde ve yarım kat ilişkilerinde sorunlar saptanmış, malzeme seçiminin iyi biçimde gerçekleştirilemediği görülmüştür. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

58 sıra numaralı proje: Projenin mekân organizasyonu ve tasarım kurgusu yeterli olgunlukta bulunmamıştır. Tasarımın baskın bir ögesi olarak öne çıkan saçak yapısı işlevsel ve teknik açıdan gerçekleştirilememiştir. Proje raporunda kadın temsiline yönelik vurgulanan savların mimari öneriye aktarımı yeterli bulunmamıştır. Proje oy birliğiyle elenmiştir.

59 sıra numaralı proje: Önerilen kademeli teras kurgusu, iç avlular ve Cumhuriyet Caddesi yönünden sağlanan yaya erişimi olumlu bulunmuştur. Atatürk Bulvarı ile açık alan arasında kurgulanan kot ilişkileri gerekli mimari olgunlukta görülmemiştir. Yapıda yapılan boşaltmalar sonucu oluşan alanı yaşatacak işlev yoğunluğu önerilmemiştir. Yüksek blok kütlesindeki değişiminin temellendirilemediği görülmüştür. Proje oybirliğiyle elenmiştir

### **Dördüncü Eleme Raporu:**

07 sıra numaralı proje: Proje raporunun dili, içeriği ve kentsel analizleri; yapının öğrencilere ve sanatçılara yönelik işlevsel ve mekânsal önerileri; öğrencilerin sadece kullanıcı değil yapının bir paydaşı olarak tariflenmesi olumlu bulunmuştur. Yapının, öğrenci öncelikli yaşam alanı olarak yeniden yorumlanması ve bu doğrultuda önerilen program olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte eklentilerin mevcut yapıyla bağlantıları, ölçeği ve eklere yönelik biçimsel kararları sorunlu bulunmuştur. İşlevlerin parçacıl biçimde uygulanmış olmasından ötürü öneri yeterli olgunlukta bulunmamıştır. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

36 sıra numaralı proje: Ana fikri ve program önerisi olumlu bulunmuş, mevcut yapının korunmasına yönelik mütevazı fakat tutarlı bir tutum benimsendiği anlaşılmıştır. Atatürk Bulvarı'nı Cumhuriyet Caddesi'ne bağlayan omurga çözümü, yapı içerisindeki konumu, sonlandırılması, ölçeklendirilmesi ve dolu kütle etkisi eleştirilmiştir. İç sokaklar olarak örgütlenen mekan kurgusunun yeterince geliştirilemediği saptanmış; dolaşım aksı açıklıklarının yer yer daralması, strüktürel sistemle uyumsuzluğu ve kütleler arası ilişkilerin iyi tariflenememiş olması olumsuz bulunmuştur. Özgün hali olarak önerilen cephe kurgusunun şartname eklerinde verilen belgelerde yer alan bir uygulanmamış cephe etüdü olduğu görülmüştür. Proje oybirliğiyle elenmiştir.

49 sıra numaralı proje: Kuzeydeki tek katlı kütle kaldırarak Meydan'a ve Birinci Meclis yapısına doğru açılan kamusal mekân önerisi olumlu bulunmuştur. Ankara Palas'a açılan teras bahçe fikri





### Eşdeğer Mansiyon: 60 sıra numaralı proje

Ankara Palas'ın güneyindeki yeşil alanı yapıyla bütünleştiren omurga önerisinin değerli bir tutum olduğu görülmüştür. Omurga üzerindeki kademelendirme, yeşilin teraslanması ve sokak-sirkülasyon kurgusu olumludur. Bu omurgayı oluştururken mevcut sinema kütesinin strüktürüne yapılan müdahale olumsuz bulunmuştur. Yapı cephesine yapılmış olan değişikliğin korunarak sürdürülmesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Kat planlarındaki peyzaj gösterimi ve aldatıcı grafik anlatımlar sorunlu bulunmuş, kütle içerisinde yapılan boşaltmaların fikrîsel değeri haricinde yapıyı statik olarak tehdit edebileceği saptanmıştır. Proje oybirliğiyle eşdeğer mansiyona layık görülmüştür.

### Eşdeğer Ödül Grubu

Açıklamalarda sıra numarası gözetilmiştir.

#### Eşdeğer Ödül: 16 sıra numaralı proje

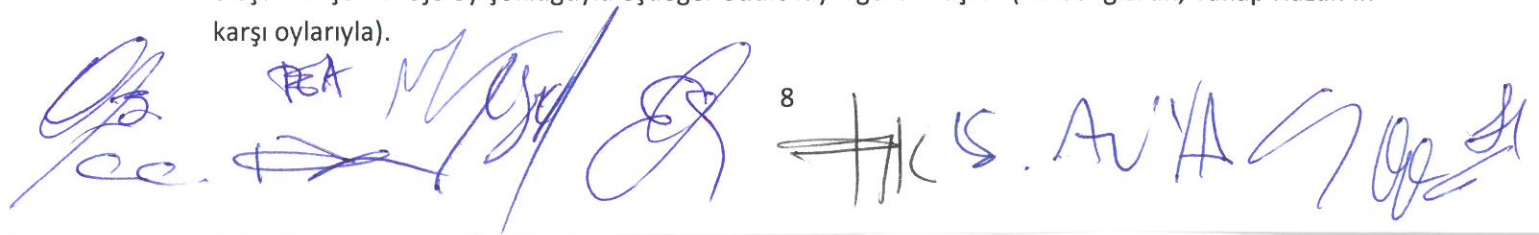
Kütlelere ve cephelere minimum müdahale üzerinden kurulan tutarlı söylem ve yakın çevreye yönelik analizler olumlu bulunmuştur. Bunun sonucu olarak yapının kültürel ağırlıklı işlevlendirilmesi değerli ve gerçekçi bulunmuştur. Var olan yapının olumlu yanlarını koruması, yapıda boşaltmalarla Cumhuriyet Caddesi'ne açılan bir avlu oluşturması, avlu çeperlerinde bir yaşam kurgulama fikri ve yüksek kütle ile baza ilişkisinin iyi biçimde çözülmüş olması olumlu yönleridir. İç mekânda katlar arasındaki bağlantı yetersizliği, avluya Atatürk Bulvarı'ndan erişimin sıkışıklığı eleştirilmiştir. Proje oy çokluğuyla eşdeğer ödüle layık görülmüştür (Erdal Sorgucu'nun karşı oyuyla).

#### Eşdeğer Ödül: 17 sıra numaralı proje

Projenin adından ve program önerisinden başlayarak bilinçli biçimde hem yapıyı çevreyle bir karşıtlık araması, hem de Ulus'a yapılacak müdahale için dikkat çekici arayışı ve tavrı, işlevlerin canlandırılması açısından olumlu karşılanmıştır. Eklenen yeni omurganın yapının özgün karakterine zarar vermeden kendi anlayışını yapıyla bütünleştirmesi olumlu bulunmuştur. Ancak benzer bir yaklaşımın kuzeydeki tek katlı yapı için benimsenmeyerek yapının yıkılmış olması olumsuz bulunmuştur. Bu omurganın bağlantı noktalarının, kot ve biçimlerinin tartışmaya açık olması ile mevcut strüktürel sistemle kurulan ilişkinin yeteri kadar güçlü olmaması dikkat çekmiştir. Ayrıca atriumda yaratılan yatay-düşey ilişkiler ve önerilen yeni dolaşım biçimleri benzer önerilere kıyasla başarılı bulunmuştur. Proje oy çokluğuyla eşdeğer ödüle layık görülmüştür (Hasan Özbay'ın karşı oyuyla).

#### Eşdeğer Ödül: 21 sıra numaralı proje

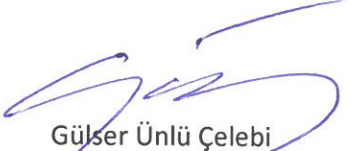
Önerinin mevcut yapıya yönelik hassas ve korumacı tavrı ile yakın çevreye yönelik önerileri dikkate değer bulunmuştur. Bu hassasiyet iç mekânda önerilen yeni dolaşım kurgusunun çevreyle ilişkisinde de izlenmiştir. İlk yarışma projesinde olduğu gibi zemin kat boş bırakılmış ve yatay-düşey dolaşım elemanlarına erişim amaçlı örgütlenmiştir. Erişim, düşey dolaşım elemanları ile bodrum kattan çatıya kadar sürdürülmüştür. Ancak yan yana konumlandırılan iki düşey dolaşım elemanı ile çözümü eleştirilmiştir. Proje oy çokluğuyla eşdeğer ödüle layık görülmüştür (Ali Cengizkan, Yakup Hazan'ın karşı oylarıyla).

The bottom of the page features several handwritten signatures and initials in blue ink. On the left, there are several overlapping signatures. In the center, there is a signature that appears to be 'M. G.' followed by a large, stylized signature. To the right of this, there is a small number '8' and a signature that looks like 'H. S. A. V. A.' followed by another signature. The signatures are written in a cursive, flowing style.



Bekir Ödemiş  
Danışman Jüri Üyesi

Erşan Göksu  
Danışman Jüri Üyesi


  
Gülser Ünlü Çelebi  
Danışman Jüri Üyesi

Hacı Ali Bozkurt  
Danışman Jüri Üyesi


Nihan Özdemir Sönmez  
Danışman Jüri Üyesi

Nuray Bayraktar  
Danışman Jüri Üyesi


  
T. Elvan Altan  
Danışman Jüri Üyesi


  
Hasan Özbay  
Jüri Başkanı, Asli Jüri Üyesi

  
Ali Cengizkan  
Asli Jüri Üyesi

  
Elif Selena Ayhan Koçyiğit  
Asli Jüri Üyesi

  
Erdal Sorgucu  
Asli Jüri Üyesi

  
Güliz Bilgin Altınöz  
Asli Jüri Üyesi

  
Yakup Hazan  
Asli Jüri Üyesi

Yavuz Özkaya  
Asli Jüri Üyesi

Cansu Canaran  
Yedek Jüri Üyesi

Onur Özkoç  
Yedek Jüri Üyesi

Yiğit Acar  
Yedek Jüri Üyesi

Aynur Uysal  
Raportör

  
Cem Dedekargınoğlu  
Raportör

  
E.Miray Kısaer-Koca  
Raportör

  
Sena Doğan Parlak  
Raportör Yardımcısı